

**בבית המשפט המחוזי בתל-אביב**

**ת"א 50576-05-21**

**לפני כבוד השופטת יעקבי**

**[הליך מס' 12 והליך מס' 16]**

**המתייצבת**

**להליך:**

**היועצת המשפטית לממשלה**

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)  
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), ת"ד 33051, תל-אביב 6133001  
טל': 073-3736222 פקס: 073-3736491

**בעניין שבין:**

**התובעים:**

1. **רועי ברוכיאל – ת"ז \*\*\*\*\***

2. **ערן עוקשי – ת"ז \*\*\*\*\***

שניהם ע"י ב"כ עו"ד אילן סופר  
מרחי יגאל אלון 94 (מגדל אלון 2), תל-אביב 6789156  
טל': 03-9468777 פקס: 03-9468788

**- נ ג ד -**

**הנתבעים:**

1. **משה חוגג – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י ב"כ עו"ד משה מזור  
מרחי יגאל אלון 98 (מגדל אמפא), תל-אביב 6789141  
טל': 03-7101666 פקס: 03-6089843

2. **עדי יהודה שלג – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י ב"כ עו"ד דוד חמו  
מרחי השלושה 2 (מגדל אדגר), תל-אביב 6109302  
טל': 03-7540000 פקס: 03-7540011

3. **עידו נמרוד שדה – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י עו"ד מירב בר-זיק – ממשד תל-צור ושות', עורכי דין  
מרחי מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר 4), בני ברק 5126112  
טל': 03-7177700 פקס: 03-7177711

4. **ירון שלם – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י ב"כ עו"ד טל שפירא – ממשד תל-צור ושות', עורכי דין  
מרחי מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר 4), בני ברק 5126112  
טל': 03-7177700 פקס: 03-7177711

**5. שמואל אשר גריזים – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י ב"כ עו"ד אורי אדלשטיין  
מרח' הברזל 32 (בניין A), תל-אביב 6971046  
טל': 03-5602225 פקס: 03-5601755

**6. אבישי זיו (זונרד) – ת"ז \*\*\*\*\***

ע"י ב"כ עו"ד נופר מזרחי  
מדרך מנחם בגין 146, תל-אביב 6492103  
טל': 03-6944162 פקס: 03-6944157

**7. Singulariteam Holding II****8. סינגולריטים בע"מ**

ע"י ב"כ עו"ד משה מזור  
מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אמפא), תל-אביב 6789141  
טל': 03-7101666 פקס: 03-6089843

**עמדת היועצת המשפטית לממשלה****ובקשה לעיכוב ההליך**

בהמשך להודעתה בדבר התייצבות להליך זה מכוח סמכותה בהתאם לסעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש];

ובהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד בהליך מספר 12;

מתכבדת בזאת היועצת המשפטית לממשלה להגיש את עמדתה ואת בקשתה לעיכוב ההליך, בעניין בקשת הנתבעים 3 – 4 ל"הארכת מועדים בהתאם להחלטה שיפוטית", אשר הוגשה בהליך מס' 12 (להלן: "הבקשה לעיכוב הליכים" או "הבקשה"), כדלקמן:

עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא כי יש מקום לעיכוב ההליך בהתאם לתקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, בשלב זה, עד ליום 18.1.2023 כל זאת, בהתאמה להחלטת בית המשפט בהליך המקביל לתיק זה המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל-אביב במסגרת ת"א (מחוזי ת"א) 42289-09-20 Beta Co Ltd נ' משה חוגג כנלמד מההחלטה שצורפה כנספח 2 לבקשה (להלן: "החלטת בית המשפט המחוזי בהליך המקביל").

ביסוד הבקשה לעיכוב הליכים עומדת, בין היתר, החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון מיום 7.12.2021 במסגרתה נקבעו תנאי שחרורו ממעצר של נתבע 1 החל מיום 14.12.2021 – החלטה במ"י (שלום ראש"צ) 45422-11-21 מדינת-ישראל נ' משה חוגג, אשר צורפה כנספח 1 לבקשה (להלן: "החלטת השחרור ממעצר").

בהחלטת השחרור ממעצר נאסר על הנתבע 1, בין היתר, ליצור קשר עם מי מהמעורבים האחרים בהליך על-מנת למנוע את שיבוש החקירה הפלילית. כך שנהיר, כי ניהול ההליך האזרחי דן שכולל נחקרים שונים בפרשה הפלילית יוביל, מניה וביה, לשיבוש החקירה הפלילית.

אשר על כן, מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות על עיכוב ההליך דן לתקופה האמורה, וזאת לטובת מיצוי החקירה הפלילית, אשר טרם נסתיימה בעת הזו, לטובת בחינת ממצאי החקירה הפלילית הקשורים לעניינים הנמצאים בליבת התובענה בהליך דן, ושמירה על טוהר ההליך הפלילי.

**בסיום תקופה זו ועל-פי התפתחות הדברים, ייבחן הצורך בבקשה לדחייה נוספת וככל שיהיה צורך כזה – תוגש בקשה מתאימה הן בתיק זה והן בתיק המקביל.**

**בכל הנוגע לבקשה מטעם הנתבע 5 לצו איסור פרסום, אשר הוגשה בהליך מס' 16 (להלן: "הבקשה לאיסור פרסום"), היועצת המשפטית לממשלה מותירה את עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.**

### **ואלו נימוקי העמדה – בהרחבה:**

#### **רקע להליכים ועמדת היועצת המשפטית לממשלה – בקליפת אגוז**

1. כבר בפתח הדברים יודגש, כי הפרשה מושא ההליך האזרחי דן היא פרשה המצויה בחקירה פלילית ומכאן שהאפשרות לפרט על אודותיה מוגבלת. זאת, כדי להימנע משיבוש ביחס לחקירה פלילית הנוגעת לבעלי הדין מושא ההליך דן.
2. לצד זאת, בתמצית יצוין, כי מזה מספר חודשים מתנהלת חקירה פלילית מורכבת (להלן: "החקירה הפלילית" או "החקירה") על-ידי צוות חקירה מיוחד הכולל את היחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה) בלהב 443 של משטרת ישראל; יחידות יהל"ם (היחידה הארצית לחקירות ולמאבק בפשיעה כלכלית) ומע"מ (מס ערך מוסף) של רשות המיסים; והרשות לניירות ערך.
3. מראשית החקירה, אשר נפתחה כחקירה סמויה, מלווה צוות החקירה המיוחד על-ידי פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) ופרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי).
4. ביום 18.11.2021, הפכה החקירה לגלויה, כאשר חקירה זו טרם נסתיימה ועודנה מתנהלת בימים אלה ממש. עוד יצוין, כי הן התובעים והן הנתבעים בהליך דן מעורבים בחקירה ונחקרו במסגרתה.
5. עניינה של החקירה בחשד לביצוע עבירות באופן שיטתי, בהן עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גניבה על ידי מורשה, עבירות הלבנת הון, עבירות מס, עבירות מוסר, פגיעה בפרטיות ועוד.
6. על פי החשד, נתבע 1 וחשודים נוספים ביצעו פעילות פלילית בצורה שיטתית באמצעות מיזמי "קריפטו" (מטבע דיגיטלי מבוזר) שהובילו אשר במסגרתם גייסו במרמה כספי משקיעים ונטלו אותם לכיסם ולשימושם הפרטי. החקירה מתמקדת במספר מיזמים עיקריים אשר במסגרתם גייסו כספים בהיקף של כ- 290 מיליון דולר.
7. כבר עתה יצוין, כי בין המסכת העובדתית המתוארת בכתב התביעה לבין החקירה האמורה והמתנהלת בימים אלו – **קיים קשר ישיר והדוק**. למעשה, חלק מן הסוגיות העולות בכתב התביעה רלבנטיות ולעיתים אף נמצאות **בלב ליבה של החקירה הפלילית**.

8. המדובר בתיק חקירה רחב היקף, עתיר מדיה דיגיטלית ומסמכים, הכולל עשרות מעורבים ופעולות חקירה מורכבות.
9. כמו כן, הנושאים הנבדקים בתיק החקירה משליכים על סוגיות רגישות ותקדימיות, ובכלל זה עניינים הקשורים בעולם המטבע הקריפטוגרפי, אשר רגישותם וחשיבותם מדגישים את אופייה הציבורי של החקירה.
10. עוד יצוין, כי החשוד המרכזי בחקירה הפלילית, נתבע מס' 1 בהליך דנן, הוא הבעלים של מועדון כדורגל ותיק, בית"ר ירושלים.
11. כאמור, האינטרס הציבורי בחקירה הפלילית נובע, לאו דווקא מזהות החשודים בה, אלא גם ואף בעיקר מרגישות ומחשיבות הנושאים התקדימיים הנבדקים בה, אשר משפיעים באופן ישיר על אופייה הציבורי של החקירה.
12. עוד יצוין, כי על אף שהחקירה מלווה על ידי הפרקליטות, עדיין במרבית המקרים בתיקי חקירה מסוג זה מבקשת הפרקליטות, לא פעם, השלמות חקירה הגם שהתיק כבר מצוי בטיפול והחקירה נסתיימה.
13. בנסיבות אלו בהן החקירה הפלילית מתנהלת, ניהול ההליך האזרחי דנן במקביל לחקירה הפלילית עלול להביא לפגיעה קשה בה ולשיבוש ההליך הפלילי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום, ודאי בנסיבות החקירה הפלילית בה עסקינן הכא.
14. כך למשל, הצדדים להליך דנן – הן התובעים והן הנתבעים – מסרו את גרסאותיהם במסגרת החקירה הפלילית. גרסאות אלו, המשמשות כחומרי חקירה, עלולות להיחשף בין הצדדים, במסגרת ההליך האזרחי, ולשבש את החקירה הפלילית.
15. כידוע, ההליך האזרחי דנן מחייב את הצדדים למסור גרסאות עובדתיות, הנתמכות בתצהיר מטעמם, החלפת תכתובות ביניהם, הליך גילוי מסמכים, דיוני הוכחות ועוד.
16. ניהול ההליך האזרחי, לרבות בדרך של החלפת תכתובות ומקל וחומר הגשת ראיות וחקירות, בעת הזו, עלול לפגוע בחקירה הפלילית המתנהלת ובהליך הפלילי העתידי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום.
17. דברים אלה מקבלים משנה תוקף לנוכח החלטת השחרור ממעצר, בה הותנה שחרורו של נתבע מס' 1 בהליך דנן בכך שלא יצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, לרבות מעורבים שמסרו הודעה "פתוחה" ולא רק מעורבים שנחקרו באזהרה.
18. יוער, כי לאחר החלטת השחרור ממעצר הוציא בית משפט השלום בראשון לציון, ביום 22.2.2022, הבהרה במסגרת מ"י (שלום ראש"צ) 45422-11-21 **מדינת-ישראל נ' חוגג** לפיה איסור יצירת הקשר כולל גם מעורבים אשר מסרו עדות "פתוחה" שאינה במסגרת חקירה באזהרה.

• **החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 22/02/2022 – מצ"ב**

19. כמו כן, הנתבעים 3 – 4 ציינו בבקשתם, כי איסורים ספציפיים בעניין איסור יצירת קשר עם שאר המעורבים בחקירה הוטלו גם עליהם – ר' בסעיף 4 לבקשה לעיכוב ההליך:

<p>4. איסורים ספציפיים אלה (להבדיל מאחרים), היינו הרחקה מחברות רלוונטיות למשך 90 יום ואיסור יצירת קשר עם מעורבים אחרים למשך 180 יום, הוטלו גם על שדה (החל מיום 22.11.2021) וגם על שלם (החל מיום 30.11.2021).</p>
--

20. עניין זה אף מחדד ומדגיש את הטעם לכך שיש מקום להורות על עיכוב ההליך האזרחי דנן.

### **המסגרת הנורמטיבית**

21. ככלל, אין בעצם קיומו של הליך פלילי כדי להצדיק את עיכוב ההליך האזרחי באותו עניין. ברם, הפסיקה עמדה על כך שקיימות נסיבות בהן יהא מקום לעיכוב הליך אזרחי נוכח חקירה או הליך פלילי, כאשר דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שבקשת עיכוב כאמור מוגשת על-ידי "היועץ המשפטי לממשלה, האמון על ההגנה על האינטרס הציבורי הטמון בניהול הליך פלילי תקין" (ר' עניין פלוניס על אודותיו נרחיב בהמשך).

22. כך למשל, בעניין עיכוב הליכים בבקשה לאישור ניהול התביעה כייצוגית נגד ידיעות אחרונות בע"מ, הועדף האינטרס הציבורי של אי-פגיעה בחקירה הפלילית עת בית המשפט נדרש לשקול האם לעכב את ההליך האזרחי :

**"איני רואה מניעה לראות את האינטרס הציבורי כשיקול שיש בו כדי להוות, במקרים המתאימים, את הנסיבות החריגות הנדרשות לעיכוב הליך אזרחי בשל קיום הליך פלילי, לרבות חקירה פלילית. מקרה בו הבקשה מוגשת על ידי היועמ"ש, שהאינטרס הציבורי לנגד עיניו, מובחן ממקרה בו מוגשת הבקשה על ידי בעל דין (בדרך כלל הנאשם בהליך הפלילי), שיש כמובן לשקול במסגרת השיקולים והאיזונים את הפגיעה שעלולה להיגרם לו אם לא יעוכב ההליך האזרחי, אך ברי שלאינטרס הציבורי אמור להיות משקל ניכר ומעמד בכורה (שוב, במקרים המתאימים), עת נשקלת בקשה מעין זו".**  
(ההדגשות אינן במקור – ע"א)

ת"צ (מחוזי מרכז) 31297-01-17 היועץ המשפטי לממשלה נ' זיצמן (נבו) 9.10.2017

23. במקרה אחר, בית המשפט הדגיש את חשיבות האינטרס הציבורי – שיסודו בחשש מפני פגיעה בחקירה פלילית – כשיקול עיקרי לטובת עיכוב ההליך האזרחי :

**"בתביעה זכאן, החשוד בפרשת המינויים הוא אשר מבקש שלא לעכב את ההליך האזרחי, עת הוא נוטל על עצמו את הסיכון בניהול ההליכים זה לצד זה"..."לפיכך, המחלוקת בעניין עיכוב ההליכים צריכה להיבחן לאורם של שיקולים אחרים. את עקרון רציפות ההליכים ואת שיקולי פערי המידע מחליפים שיקולים של מניעת פגיעה בחקירה הפלילית, כתוצאה מניהול סימולטני של ההליכים האזרחיים והחקירה הפלילית או ההליך הפלילי"..."האינטרס הציבורי שיסודו בחשש מפני פגיעה בחקירה פלילית או בהליך הפלילי יכול**

**להוות הצדק לעיכוב ההליכים האזרחיים**. (ההדגשות אינן

במקור – ע"א)

ראו ת"א (מחוזי מר') 4585-02-19 אפרים נווה נ' הדס שטייף, בפס' 17 – 18 (נבו 28.5.2019)

24. היועצת המשפטית לממשלה סבורה, כי במקרה דנן קיים אינטרס ציבורי לעיכוב ההליך האזרחי אשר נפתח במקביל לחקירה הפלילית המתנהלת בימים אלו.

**החשש מפני שיבוש ההליך הפלילי**

25. בנסיבות בהן מתקיימים הליכים מקבילים – הליך פלילי והליך אזרחי – באותו העניין, אזי הבכורה נתונה להליך הפלילי.

26. כל זאת, הן בשל התכליות העומדות בבסיס ההליך הפלילי אשר מקדם את האינטרס הציבורי הרחב אל מול תכליות ההליך האזרחי המקדם, ככלל, את האינטרס הפרטני של הצדדים; והן בשל עוצמת הסנקציות הצפויות לנאשם בהליך פלילי, ככל שיורשע.

27. אשר על-כן, ראוי כי בכורה זו תקבל משקל רב בהחלטת בית משפט נכבד זה בעניין עיכוב ההליך דנן. לעניין זה, יפים דבריו של בית משפט השלום בתל-אביב בעניין שטנגר :

**"מימים ימימה נהוג כי בתביעות אזרחיות "מקבילות" כאלה, מתייצב היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם לסמכותו על פי הפקודה המיוחדת לכך, בבקשת "הקפאת" אותו הליך אזרחי, והכל מטעמים ברורים ומובנים, של מתן "זכות קדימה" להליך הפלילי וה"בכור" על פני אחיו הצעיר – האזרחי, ולו בכדי למנוע שיבוש ההליך הפלילי."**

ראו מ"ת (שלום ת"א) 35835-01-11 שטנגר נ' מדינת ישראל, דינים שלום 2011 (35) 1097 (2011)

28. כפי שזכר לעיל, טענות הצדדים והפלוגתאות במוקד ההליך דנן עוסקות בעניינים הנמצאים בחקירה הפלילית המתנהלת במקביל, כאשר בשל העובדה שחקירה זו מתנהלת בימים אלו הרי שלא ניתן להרחיב על אודותיה כדי לא להביא לשיבוש מעצם הפירוט.

29. היות שבמסגרת ההליך האזרחי ידרשו הצדדים לבירור הפלוגתאות ביניהם באמצעות החלפת מסמכים במסגרת הליכים מקדמיים, הגשת ראיות וחקירות בבית המשפט עלולה להיות משובשת החקירה הפלילית ואף ההליך הפלילי העתידי, ככל שיוחלט להגיש כתב אישום בעניין.

30. עמד על כך בעבר בית המשפט המחוזי בתל-אביב בעניין י.ב.י.ב נכסים עת קבע:

**"טיעון בעל משקל רב יותר כבר בשלב זה הוא חשש משיבוש ההליך הפלילי ופגיעה בו בשל קידום ההליך האזרחי. כעולה מטיעוני הצדדים, לכל הפחות חמישה מבעלי הדין בתובענה האזרחית צפויים להעיד בהליך פלילי. קידום ההליך האזרחי, לרבות על דרך של 'הגשת' ראיות, קל וחומר – חקירות, קודם**

לשמיעת העדויות בהליך הפלילי יכול להיות בעל השלכות שונות ובכללן על טוהר ההליך הפלילי... "לסוגייה זו של חשש מפגיעה בהליך הפלילי לא ניתן מענה של ממש בתשובת התובעים. זוהי סוגייה המערבת אינטרס ציבורי משמעותי." (ההדגשות אינן במקור – ע"א)

ראו ת"א (מחוזי ת"א) 24201-07-14 י.ב.י. נכסים ואחזקות בע"מ נ' עזבון המנוח רביקוביץ', בפסקה 14 (נבו 15.3.2018)

31. וכך גם נפסק בעניין פלוני :

"אני סבורה כי יש ממש בטענות המדינה כי במקרה זה קידום ההליך האזרחי עלול להביא לשיבוש ההליך הפלילי וכי במכלול נסיבות העניין יש להעדיף אינטרס הציבור לשמור על תקינות ההליך הפלילי על פני אינטרס התובעים לקדם בירור תביעתם ללא עיכוב."... "ההליך הפלילי קשור קשר הדוק להליך האזרחי. מדובר באותה הפרשה."... "אם יקבלו התובעים וכן עדי תביעה נוספים בהליך הפלילי הקשורים לתובעים חומרים הנוגעים לפרשה במסגרת ההליך האזרחי ואם יחשפו לראיות ועדויות במסגרת ההליך האזרחי לפני מתן עדותם בהליך הפלילי – יש בכך כדי לפגוע במשקל עדותם במסגרת ההליך הפלילי, לפגוע בתקינות ההליך הפלילי ואף לפגוע ביכולת להגיע לחקר האמת בהליך הפלילי. החשש כי בירור ההליך האזרחי ישבש את האפשרות לברר את ההליך הפלילי כראוי ולפגוע בו הוא חשש ממשי במקרה זה. כל עוד לא נשמעו כל עדי התביעה במסגרת ההליך הפלילי אין מקום לקדם ההליך האזרחי הקשור קשר הדוק להליך הפלילי"

ראו ת"א (מחוזי ת"א) 49847-12-19 מדינת-ישראל נ' פלוני (נבו 13.10.2020)

32. הפסיקות שפורטו לעיל צועדות בתלם שנחרש על-ידי בית המשפט העליון, שכן בית המשפט העליון עמד בפסיקותיו מהשנים האחרונות על אודות חשיבות ההגנה על טוהר ההליך הפלילי גם כאשר משמעות הדבר היא עיכוב ההליך האזרחי.

33. כך, בעניין פלוני, הוגשה על-ידי היועץ המשפטי לממשלה בקשה לעיכוב ההליך האזרחי שעניינו היה תובענה אזרחית שהוגשה כנגד עד מדינה בהליך פלילי בהסתמך על הודעות ניקיון. היועץ המשפטי לממשלה התייצב להליך וביקש לעכבו.

34. בית המשפט המחוזי דחה את בקשתו של היועץ המשפטי לממשלה, ועל החלטה זו הוגש ערעור לבית המשפט העליון מטעם היועץ המשפטי לממשלה, אליו צורפה גם בקשה למתן סעד זמני בערעור.

35. בית המשפט העליון קיבל את בקשת היועץ המשפטי לממשלה לסעד זמני עד הכרעה בערעור ופסק כך:

**"אני מקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה המשך ניהולו של ההליך האזרחי, במקביל לבירור הערעור בפני בית משפט זה, עלול להביא לסיכול הערעור, במובן זה שבתקופה זו עשוי להיגרם נזק בלתי הפיך להליך הפלילי. אל מול פגיעה אפשרית זו יש להעמיד את האינטרס של התובעים להמשיך ולנהל את ההליך האזרחי אף במהלך התקופה שבה תלוי ועומד ערעורו של היועץ המשפטי לממשלה על החלטה שלא לעכב את ההליכים בהליך האזרחי. בנסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה כי מכלול השיקולים מצדיק את העדפת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, האמון על ההגנה על האינטרס הציבורי הטמון בניהול הליך פלילי תקין." (ההדגשה אינה במקור – ע"א)**

ראו ע"א 8577/16 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוניס, דינים עליון 2017 (5) 190 (החלטה מיום 10.1.2017)

36. יוער, כי באותו הליך כבוד השופט עמית הביע עמדתו, כי קיימת חשיבות לשמירה על טוהר ההליך הפלילי באמצעו עיכוב הליך אזרחי:

**"בית המשפט הביע דעתו כי יש בהחלט בסיס לערעור המדינה, ולו בשל השלכות הרוחב של העניין. בית המשפט המליץ למשיב 1 לקבל הערעור, במובן זה שהתובענה תופסק לפי תקנה 154 עד לסיום ההליך הפלילי."**

ראו ע"א 8577/16 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוניס (נבו 14.2.2017)

37. יוער, כי בסופו של יום ערעור היועץ המשפטי לממשלה לא נדון לגופו שכן עד ההכרעה בערעור האזרחי, הסתתים ההליך הפלילי והדיון בערעור האזרחי התייתר. כל זאת, שכן מרגע שההליך הפלילי הסתיים לא היה עוד הצורך להמשיך להתלות את ההליך האזרחי שעוכב לאורך התקופה מכוח החלטת בית המשפט העליון בסעד הזמני [ר' ע"א 8577/16 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוניס (נבו 5.6.2017)].

### **החשש מפני פגיעה אפשרית בחקירה הפלילית**

38. כידוע, נחקרים במסגרת חקירה פלילית מנועים מלהתייחס לכל תוכן אשר קשור לחקירה בכדי למנוע את שיבושה.

39. על חשש זה, עמד סגן נשיא בית המשפט המחוזי בתל-אביב, כבוד השופט כבוב, בעניין חלל:

**"אין ספק כי חלק מן המשיבים בהליך דגן נחקרו ברשות ניירות, ערך, אותם נחקרים מנועים, כפי שהוזהרו על ידי הרשות,**



מלהתייחס לכל תוכן הקשור לחקירה הפלילית. הכנת תשובות לבקשה לאישור וכן מתן עדות בשלב מאוחר יותר של ניהול ההליך, על ידי מי מאותם משיבים, עלולה לגרום להם להפר את המגבלות שהוטלו עליהם, ככל שהוטלו, או לחילופין לפגוע באפשרות אותם משיבים מלהתגונן כראוי". (ההדגשות אינן במקור – ע"א)

ראו ת"צ (מחוזי ת"א) 50767-07-17 תורג'מן נ' חלל-תקשורת בע"מ (נבו 14.5.2018)

40. וכך גם נפסק בעניין לייטקום :

"סבור אני כי מתן גרסה במסגרת הליך אזרחי, בין אם במסגרת מענה לבקשה לאישור ובין אם במסגרת חקירת הנתבעים, על ידי נתבעים אשר הם גם נחקרים כחשודים/ כעדים במסגרת הליך של חקירה פלילית, עשוי לפגוע בהליך הפלילי שחקירתו טרם מוצתה והושלמה ולשבש את החקירה הפלילית. חשש זה מפני פגיעה והשפעה על ההליך הפלילי מצדיק את עיכוב ההליך האזרחי". (ההדגשות אינן במקור – ע"א)

ראו תנ"ג (מחוזי ת"א) 28843-02-18 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' בן משה (נבו 3.6.2018)

41. דומה שאין צורך להכביר מילים בדבר החשיבות הגלומה בניהול תקין של חקירה פלילית, כשלב מקדים לקבלת ההחלטה האם להעמיד חשוד לדין אם לאו.

42. יפים דבריו של בית המשפט העליון, אומנם בעניין מסירת חומרי חקירה לפני הגשת כתב אישום במסגרת פסילת רישיון מנהלית, המתאימים גם לענייננו, בשינויים המחויבים :

"ישנו אינטרס ציבורי ראשון במעלה כי עבירות פליליות..." "תחקרנה ביסודיות. חשיפת החומר לחשוד עלולה, גם אם לא בכוונה, לפגוע בכלל של טובת החקירה, ואף מעבר לכך – בטוהר החקירה, בדמות זיהום או שיבוש..." "מוטב בשלב הראשון לאפשר לחוקר לחקור. המלאכה קשה. יש בה מעין דרישה של יצירת יש מאין. כך במובן שלעיתים רבות ידוע רק שבוצעה עבירה, או כך נטען, ובניגוד למשפט שבו גבולות הגזרה ברורים – כאן על החוקר לבדוק ולהשלים את חלקי התצפך כדי לענות בצורה הטובה ביותר על השאלה ההיסטורית – מה אכן התרחש במציאות..." "הניסיון גם מלמד שלא תמיד ברור בשלב החקירה איזה חומר ניתן לחשוף ואיזה לא. הרי זה דבר שניתן לדעת רק בסיום החקירה, עם הגשת כתב האישום. כך באשר החוקר עוסק במלאכה מתפתחת, ומטבעה של עבודת החקירה, לא ברור מה יוליד מחר".

ראו בש"פ 1194/17 מדינת ישראל נ' מלאכי, בפס' 3 (נבו 21.2.2017)

### פערי מידע בין ההליך האזרחי להליך הפלילי

43. בע"א 2173/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G Assistance Ltd. (13.2.2006) (להלן: "עניין BGA") עמד בית המשפט העליון על שיקולים נוספים המצדיקים בנסיבות מסוימות עיכוב הליך אזרחי בצל הליך פלילי, ובין היתר עמד בית המשפט העליון גם על הפער בין המידע המוצג לבית המשפט בהליך פלילי לבין זה המוצג בהליך האזרחי. כל זאת, כשיקול המטה את הכף לטובת עיכוב ההליך האזרחי.

44. בית המשפט העליון הדגיש את התוצאות האפשריות של ההליך הפלילי, העשויות להשפיע גם על ההליך האזרחי, כשיקול נוסף לפער המידע המוצג בין הערכאות השונות.

**"בנסיבות המקרה שלפנינו קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי. זאת ועוד, לתוצאותיו של ההליך הפלילי עשויה להיות השפעה, מבחינות מסוימות, על ההתדיינות במסגרת ההליך האזרחי. אם אכן יסתיים ההליך הפלילי בהרשעתם של הנאשמים, אפשר שקביעות מסוימות במסגרת הכרעת הדין בהליך הפלילי יוכלו להקים טענות הגנה לגרוסמן במסגרת ההליך האזרחי..."** עם זאת, לנימוק הנזכר מצטרף נתון נוסף, אשר בפועלם יחדיו יש כדי להטות את הכף לטובת עיכובם של ההליכים. **כוונתי היא לפער בין המידע המוצג במסגרת ההליך הפלילי לבין המידע אליו נחשף בית המשפט במסגרת ההליך האזרחי**" (ההדגשות אינן במקור – ע"א)

ראו עניין BGA בפס' 5 – 6

45. גם במקרה שלנו, תוצאות ההליך הפלילי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום בסיומה של החקירה הפלילית, עשויות להשפיע על ההליך דנן ולחסוך זמן שיפוטי יקר, במיוחד בעניין מורכב ורגיש כפי שנזכר לעיל.

46. כך, שייתכן כי ניהול החקירה הפלילית כדבעי – לרבות הדיון בהליך הפלילי – יביא לתוצאות שיש בהן כדי לסייע להליך האזרחי, להשפיע באופן מהותי על התנהלותו, ואף לחסוך זמן שיפוטי יקר מבית המשפט – ודאי בתביעה מורכבת כמו התביעה מושא ההליך דנן.

### לסיכום

47. כאמור לעיל, במקרה דנן עסקינן בחקירה מורכבת וייחודית העוסקת בחשד לביצוע עבירות באופן שיטתי ומתוחכם, ובהן בין היתר: עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גניבה, הלבנת הון, עבירות מס ועוד.

48. ניהול ההליך האזרחי במקביל לחקירה הפלילית עלול לשבש את החקירה הפלילית ובכך לפגוע באינטרס הציבורי.

49. אשר על-כן ולאור המקובץ לעיל, מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות על עיכוב ההליכים בתיק דנן עד ליום 18.1.2023.

50. בנוסף וכאמור לעיל, בנוגע לבקשה לאיסור פרסום מטעם הנתבע 5, היועצת המשפטית לממשלה מותירה את עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.




---

עדי אברונין, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

פמת"א תא/22/1247